

Разъяснения Пленума Верховного суда РФ от 09.07.2013 № 24 по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях

Важным шагом по нормализации общественных отношений в сфере противодействия коррупции стало принятие Федерального закона от 25.12.2008 №273-ФЗ «О противодействии коррупции». С момента принятия данного Федерального закона сложилась определенная судебная практика по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях.

К сожалению, в судебно-следственной практике по делам о коррупционных преступлениях до сих пор не искоренены случаи неправильного применения норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, что ведет к снижению эффективности механизма противодействия коррупции.

Одним из инструментов преодоления ошибок уголовного закона и повышения эффективности применения норм по делам о коррупционных преступлениях является разъяснительная деятельность Верховного Суда РФ.

В связи с вопросами, возникающими у судов при рассмотрении уголовных дел о взяточничестве и об иных связанных с ним преступлениях, в том числе коррупционных, и в целях обеспечения единства судебной практики, 9 июля 2013 года Пленумом Верховного Суда РФ принято Постановление «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

Пленум постановил дать судам следующие разъяснения:

1. Судам следует иметь в виду, что при получении взятки за общее покровительство или попустительство по службе конкретные действия (бездействие), за которые она получена, на момент ее принятия не оговариваются взяткодателем и взяткополучателем, а лишь осознаются ими как вероятные, возможные в будущем.

2. Ответственность за получение, дачу взятки, посредничество во взяточничестве наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки - до или после совершения им действий (бездействия) по службе в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, а также независимо от того, были ли указанные действия (бездействие) заранее обусловлены взяткой или договоренностью с должностным лицом о передаче за их совершение взятки.

3. Предметом взятки и коммерческого подкупа могут быть не только имущество, но и услуги имущественного характера наряду с предоставлением имущественных прав.

Под незаконным оказанием услуг имущественного характера судам следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами).

Имущественные права включают в свой состав как право на имущество, в том числе право требования кредитора, так и иные права, имеющие денежное выражение, например исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (статья 1225 ГК РФ). Получение взятки в виде незаконного предоставления должностному лицу имущественных прав предполагает возникновение у лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств и др.

4. Получение и дача взятки, а равно незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе, посредничество во взяточничестве в виде непосредственной передачи взятки считаются оконченными с момента принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, хотя бы части передаваемых ему ценностей (например, с момента передачи их лично должностному лицу, зачисления с согласия должностного лица на счет, владельцем которого оно является). При этом не имеет значения, получили ли указанные лица реальную возможность пользоваться или распорядиться переданными им ценностями по своему усмотрению.

При передаче суммы взятки частями для квалификации тяжести содеянного преступления имеет значение общая сумма, которую стороны намеревались передать в качестве взятки. Факт того, что в связи с пресечением противоправной деятельности взятка не была передана в полном размере, правового значения не имеет. Например, когда взятку в крупном размере предполагалось передать в два приема, а взяткополучатель был задержан после передачи ему первой части взятки, не образующей такой размер, содеянное должно квалифицироваться по пункту "в" части 5 статьи 290 УК РФ (получение взятки в крупном размере).

5. В случае если лицо довело до сведения других лиц свое намерение передать или получить незаконное вознаграждение за совершение действий (бездействия) по службе, то такое поведение лица необходимо рассматривать как умышленное создание условий для совершения соответствующих коррупционных преступлений. При этом если иные фактические действия лицо не смогло совершить по независящим от него обстоятельствам, то действия лица надлежит квалифицировать как приготовление к даче либо получению взятки или коммерческого подкупа.

6. Под вымогательством взятки (пункт "б" части 5 статьи 290 УК РФ) или предмета коммерческого подкупа (пункт "б" части 4 статьи 204 УК РФ) следует понимать не только требование должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, дать взятку либо передать незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе, сопряженное с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред законным интересам лица, но и заведомое создание условий, при которых лицо вынуждено передать указанные предметы с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов (например, умышленное нарушение установленных законом сроков рассмотрения обращений граждан).

Для квалификации содеянного по пункту "б" части 5 статьи 290 УК РФ либо по пункту "б" части 4 статьи 204 УК РФ не имеет значения, была ли у должностного лица либо у лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, реальная возможность осуществить указанную угрозу, если у лица, передавшего взятку или предмет коммерческого подкупа, имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Если в процессе вымогательства взятки либо предмета коммерческого подкупа должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, совершило действия (бездействие), повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, содеянное при наличии к тому оснований должно быть дополнительно квалифицировано по статье 285 (злоупотребление должностными полномочиями), 286 (превышение должностных полномочий) или 201 (злоупотребление полномочиями) УК РФ.

7. Если за совершение должностным лицом действий (бездействия) имущество передается не непосредственно должностному лицу, его родным или близким, а заведомо другим лицам, в том числе юридическим, а должностное лицо не извлекает из такой передачи имущественной выгоды (например, принятие руководителем государственного или муниципального учреждения спонсорской помощи для функционирования учреждения), такая передача вознаграждения может быть квалифицирована как получение взятки. При этом действия должностного лица могут быть квалифицированы как злоупотребление должностными полномочиями либо как превышение должностных полномочий.

8. Получение должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, ценностей за совершение действий (бездействия), которые входят в его полномочия либо которые оно могло совершить с использованием служебного положения, следует квалифицировать как получение взятки либо коммерческий подкуп вне зависимости от намерения совершить указанные действия (бездействие).

В том случае, если указанное лицо получило ценности за совершение действий (бездействия), которые в действительности оно не может осуществить ввиду отсутствия служебных полномочий и невозможности использовать свое служебное положение, такие действия при наличии умысла на приобретение ценностей следует квалифицировать как мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения.

9. От совокупности преступлений следует отличать продолжаемые дачу либо получение в несколько приемов взятки или незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе. Как единое продолжаемое преступление следует, в частности, квалифицировать систематическое получение взяток от одного и того же взяткодателя за общее покровительство или попустительство по службе, если указанные действия были объединены единым умыслом.

Совокупность преступлений отсутствует и в случаях, когда взятка или незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе получены или переданы от нескольких лиц, но за совершение одного действия (акта бездействия) в общих интересах этих лиц.

Не может квалифицироваться как единое продолжаемое преступление одновременное получение, в том числе через посредника, взятки или незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе от нескольких лиц, если в интересах каждого из них должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, совершается отдельное действие (акт бездействия). Содеянное при таких обстоятельствах образует совокупность преступлений.

10. Сам факт добровольного сообщения лицом о даче взятки является основанием для освобождения лица от уголовной ответственности. При этом такое сообщение не свидетельствует

об отсутствии в действиях сообщившего состава преступления, и поэтому лицо не вправе претендовать на возвращение ценностей, переданных в качестве взятки.

11. Действия лица, вынужденного передать взятку или коммерческий подкуп в состоянии крайней необходимости или в результате психологического принуждения, когда отсутствовали иные законные способы предотвращения вреда правоохраняемым интересам владельца имущества либо представляемых им лиц, не являются преступлениями. Имущество, переданное в качестве взятки или коммерческого подкупа, подлежит возвращению. Также не являются преступлением действия лица по передаче взятки или коммерческого подкупа, если оно добровольно заявило об этом уполномоченному правоохранительному органу и действия по передаче производились с целью задержания взяткополучателя с поличным.